

Exploateringskontorets tjänsteutlåtande från den 21 januari 2022.

## Nämndens behandling av ärendet

### Framlagda förslag till beslut

Nämnden föreslår (se beslutet).

### Beslutsgång

Ordföranden Johan Nilsson (M) finner att nämnden beslutar enligt kontorets förslag.

## § 31

### Markanvisning för vård- och omsorgsboende, seniorbostäder, bostäder och förskola inom del av fastigheten Hjorthagen 1:5 m.fl. till NREP AB, JM AB och Gimle Bostad AB i Hjorthagen, Norra Djurgårdsstaden

Dnr E2021-04835

Bordlades 2021-12-16, punkt 38

### Beslut

Exploateringsnämnden beslutar enligt förslag från ordföranden Johan Nilsson m.fl. (M), Peter Backlund (L), Hampus Rubaszkin (MP), Susanne Wicklund (C), vice ordföranden Emilia Bjuggren m.fl. (S) och Peter Wallmark (SD).

- 1 Ärendet återremitteras för bearbetning med hänvisning till stadsbyggnadsnämndens beslut den 27 januari 2022 avseende startpromemoria för platsen.

### Handlingar i ärendet

Exploateringskontorets tjänsteutlåtande från den 10 november 2021. Kontoret föreslår att nämnden beslutar enligt följande:

- 1 Anvisa mark för vård- och omsorgsboende, seniorbostäder, bostäder och förskola inom del av fastigheterna Hjorthagen 1:1, Hjorthagen 1:5, Hjorthagen 1:6, Hjorthagen 1:21, Hjorthagen 1:19 inom stadsdelen Hjorthagen i Norra Djurgårdsstaden, Östermalm till NREP AB, JM AB och Gimle Bostad AB och ger kontoret i uppdrag att träffa markanvisningsavtal enligt förslag i kontorets tjänsteutlåtande.
- 2 Begära att stadsbyggnadsnämnden upprättar detaljplan för området.

## Nämndens behandling av ärendet

### Framlagda förslag till beslut

- 1) Ordföranden Johan Nilsson m.fl. (M), Peter Backlund (L), Hampus Rubaszkin (MP), Susanne Wicklund (C), vice ordföranden Emilia Bjuggren m.fl. (S) och Peter Wallmark (SD) föreslår (se beslutet)

Ärendet återremitteras för bearbetning med hänvisning till stadsbyggnadsnämndens beslut den 27 januari 2022 avseende startpromemoria för platsen.

- 2) Clara Lindblom m.fl. (V) föreslår att nämnden återremittera ärendet för komplettering av beslutsunderlaget, samt anför därutöver följande:

Vänsterpartiet har tidigare påpekat att beslutsunderlagen behöver bli tydligare i redovisningen av de målkonflikter som uppstår när olika, i och för sig legitima, intressen ställs mot varandra (skrivelsen Behovet av beslutsunderlag som synliggör målkonflikter, ärende 7 på dagens sammanträde). Frågan aktualiseras i detta ärende där behovet av grön- och rekreationsytor ställs mot behovet av bostäder och viktiga samhällsfunktioner såsom äldreboenden, förskolor och idrottsanläggningar. Det går inte att avläsa ur underlaget om den föreslagna exploateringen är rimlig i sin omfattning och placering i förhållande till de naturvärden som tas i anspråk.

Kontoret hänvisar till en naturvärdes- och insektsinventering av området, utan att redovisa hur denna undersökning motiverar eller ligger till grund för de föreslagna markanvisningarna. Projektets omfattning och antalet bostäder har utökats sedan tidigare beslut, men huruvida detta är en följd av den fördjupade utredningen, eller har andra orsaker, framgår inte. Ärendet ger intryck av att genomförda och planerade utredningar av områdets ekologiska, kulturhistoriska och sociala värden används för att ge legitimitet till de markanvisningar som föreslås, snarare än att utgöra faktiska kunskapsunderlag. Detta är särskilt påtagligt i fråga om ett delområde, markanvisningen inom Hjorthagen 1:5, som paradoxalt nog anges vara ”av särskilt viktig betydelse utifrån ekologiska värden och spridningssamband inom Hjorthagen”.

Markanvisningarna omfattar även mark som är planlagd för idrott. Det framgår att idrottsförvaltningen och fastighetskontoret har lämnat synpunkter på detta, utan att synpunkterna redovisas. Inte heller framgår det vilken typ av

idrottsverksamhet som bedrivs på platsen idag eller vilka eventuella konsekvenser som föreslagen exploatering skulle kunna få för verksamheten. Det saknas även hänvisningar till stadens långsiktiga idrottsplanering och vilka eventuella behov av nya anläggningar som kommer att finnas i Hjorthagen och Norra Djurgårdstaden i framtiden.

Eftersom det råder skriande brist på idrottsanläggningar i staden hade den här typen av information underlättat för nämnden att fatta ett väl grundat och avvägt beslut. Erfarenheterna av exploatering av idrottsmark för bostadsändamål visar tyvärr att ianspråktagna ytor sällan ersätts fullt ut. Vänsterpartiet menar därför att staden ska vara mycket restriktiv med att bebygga idrottsmark med bostäder eller andra fastigheter, samt att kontoret noga ska motivera i ärendet om nämnden föreslås besluta att så ändå ska ske.

Vi vill därför återremittera ärendet för att ge kontoret en möjlighet att återkomma med en redogörelse och analys av hur den föreslagna exploateringen förhåller sig till områdets naturvärden, idrottsverksamhet och stadens idrottsplanering. Vi vill också uppmana kontoret att säkerställa att tillkommande bebyggelse tar stor hänsyn till områdets höga kulturvärden, vilket förefaller kräva en minskning av byggnadsvolymernas höjd och omfattning.

### **Beslutsgång i delen om återremiss**

Ordföranden Johan Nilsson (M) ställer förslaget att återremittera ärendet mot att avgöra ärendet vid dagens sammanträde och finner att nämnden beslutar att återremittera ärendet.

### **Beslutsgång**

Ordföranden Johan Nilsson (M) ställer de båda återremisserna mot varandra och finner att nämnden beslutar enligt förslag från ordföranden Johan Nilsson m.fl. (M), Peter Backlund (L), Hampus Rubaszkin (MP), Susanne Wicklund (C), vice ordföranden Emilia Bjuggren m.fl. (S) och Peter Wallmark (SD).

### **Reservation**

Clara Lindblom m.fl. (V) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till sitt förslag.

### **Särskilt uttalande**

Peter Wallmark (SD) lämnar särskilt uttalande enligt följande:

Det är viktigt att denna markanvisnings bebyggelse väl samordnas med planläggning av del av Hjorthagen 1:1 med

flera, Hjorthagskransen, i stadsdelen Hjorthagen (400 bostäder, kontor, centrumverksamhet), där beslut togs i stadsbyggnadsnämnden 2021 12 20, Dnr 2021-14449.

I rubricerade planärende togs beslut om ca 400 bostäder med mera av stadsbyggnadsnämnden, 21120, utan att nämnden hade möjlighet att ta del av något förslag till utformning. I förslaget till beslut av stadsbyggnadskontoret fanns ingen illustration av hur bebyggelsen avsågs att utformas. Kontoret beskrev i sitt förslag till beslut fortsatt hantering av ärendet på följande sätt:

”Planarbetet kommer att genomföras med utökat förfarande. Nästa tillfälle som ärendet kommer redovisas för stadsbyggnadsnämnden blir därför efter plansamråd.”

Vi menar att politiska företrädare har svårt att aktivt ta del av och att därmed ta politiskt ansvar för beslut om planer vilka dessa politiska företrädare inte har möjlighet att ta del av före beslut tas om att planerna ska gå ut på samråd. Detta ser vi som ett allvarligt demokratiskt underskott. Det är svårt för politiska företrädare att ta ansvar för planprojekt som de inte har möjlighet att ta del av innan dessa presenteras för medborgarna.

## § 32

### **Kajstrategi för Stockholms stad**

Dnr E2022-00390

#### **Beslut**

Exploateringsnämnden beslutar enligt exploateringskontorets förslag:

- 1) Exploateringsnämnden godkänner för sin del föreliggande förslag till kajstrategi för Stockholms stad och föreslår att kommunfullmäktige godkänner nämndens beslut.

#### **Handlingar i ärendet**

Exploateringskontorets tjänsteutlåtande från den 26 januari 2022.

#### **Nämndens behandling av ärendet**

##### **Framlagda förslag till beslut**

- 1) Ordföranden Johan Nilsson m.fl. (M), Peter Backlund (L), Hampus Rubaszkin (MP), Susanne Wicklund (C), vice ordföranden Emilia Bjuggren m.fl. (S) och Peter Wallmark (SD) föreslår (se beslutet).